

## Voilà pourquoi, une évolution de notre conception de l'espace-temps, est devenue nécessaire...

#592

Message par [Philippe de Bellescize](#) » 03 oct. 2024, 11:00

[ABC](#) a écrit : ↑03 oct. 2024, 09:13

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑03 oct. 2024, 07:02 Regardez comme nous avons eu du mal à nous comprendre avec ABC.

??? Vous avez enfin compris que votre souhait d'un feuillet 3D présent absolu/d'existence était

- contradictoire avec les faits d'observation (donc avec la RR qui prédit ces faits d'observation) si vous demandiez à ce feuillet 3D (donc au référentiel privilégié associé) d'être observable
- comptable avec les faits d'observation prédits par la RR, donc avec la RR, à condition qu'il soit inobservable ?

J'ai complètement intégré, ce que vous évoquez, depuis le début. Pour avoir un discernement, au niveau conceptuel sur ce sujet, il faut procéder dans le bon ordre. C'est ce que je fais depuis le commencement de cette discussion. Vous n'avez pas saisi, immédiatement l'intérêt de ma démarche, car l'articulation de [l'objection de la navette et du missile](#) n'avait pas été suffisamment clarifiée.

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑26 sept. 2024, 18:18 [Vitesse de la lumière → trois possibilités ?](#)

Comme on peut éliminer les deux premières possibilités, il ne reste que la possibilité que je propose : une adaptation constante de la vitesse de la lumière à la configuration spatiale. Ce qui nous conduit à une approche complètement relationnelle de l'espace et du mouvement. C'est là que l'on voit que le problème abordé, au sujet de la relativité restreinte, a des répercussions sur tout le reste.

Comme on doit éliminer l'interprétation d'Einstein, on doit aussi, pour d'autres raisons, approfondir l'interprétation de Lorentz. En effet cette dernière, en l'état, ne peut pas intégrer le principe d'équivalence et l'effet Shapiro. L'effet Shapiro, une fois éliminée l'interprétation d'Einstein, nous amène à penser qu'il y a des référentiels localement privilégiés. C'est pour cette raison, que l'expérience de Michelson et Morley, aurait mesuré une vitesse de la lumière invariante par rapport à la Terre. Comme il doit en être de même pour une autre planète de même masse que la Terre, cela revient à dire qu'il y a une adaptation constante de la vitesse de la lumière à la configuration spatiale. Dit autrement, le photon dans son mouvement, comme tous les autres corps, suit la configuration spatiale. C'est aussi pour cela, que la navette en mouvement dans l'espace, n'est pas, en raison de sa faible masse, dans la même situation que la Terre. Elle devrait avec un interféromètre, au moins dans

certain cas de figure, constater une violation des invariances de Lorentz.

ABC a écrit : ↑03 oct. 2024, 09:13

Bref, qu'une interprétation compatible/non contradictoire avec votre souhait d'une chronologie absolue/d'existence était l'interprétation lorentzienne de la RR ?

J'ai expliqué ci-dessus pourquoi il fallait aussi dépasser l'interprétation de Lorentz.

Cordialement  
Philippe de Bellecize