

## Voilà pourquoi, une évolution de notre conception de l'espace-temps, est devenue nécessaire...

[#538](#)

Message par [Philippe de Bellescize](#) » 29 sept. 2024, 21:24

Bonsoir,

[ABC](#) a écrit : ↑29 sept. 2024, 10:25

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑28 sept. 2024, 23:20 Ne brouillez pas inutilement les cartes.

En pointant votre erreur de raisonnement (basique) dans une discussion concernant une théorie physique. Bon...

Vous n'avez trouvé aucune erreur dans mon raisonnement, mais vous lui faites dire ce qu'il ne dit pas, pour après le remettre en cause à partir de cette fausse conclusion. Au vue de cela, dire que vous brouillez les cartes, n'est qu'un euphémisme.

[ABC](#) a écrit : ↑29 sept. 2024, 10:25

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑28 sept. 2024, 23:20 A chacun de voir s'il veut, ou ne veut pas.

Pas en physique. En physique, on ne s'autorise pas à déclarer que la terre est plate, même si c'est ce que l'on a envie de croire.

Vous travestissez encore complètement les choses, en coupant ma réponse, pour lui faire dire ce qu'elle ne dit pas :

[Philippe de Bellescize](#) a écrit : ↑28 sept. 2024, 23:20

Vous êtes à coté ne brouillez pas inutilement les cartes. A chacun de voir s'il veut, ou ne veut pas, respecter la logique et le but du raisonnement, puis d'en tirer lui-même toutes les conséquences.

Comme vous me faites dire, ce que je n'ai pas dit, pour après me critiquer. Je signale seulement ici, que pour avoir un avis sur mon positionnement, il faut considérer ce que j'ai réellement dit. C'est là qu'il y a un choix entre, la volonté de travestir, et la volonté d'être honnête.

[ABC](#) a écrit : ↑29 sept. 2024, 10:25 Mais contradiction avec quoi ? Contradiction avec ce que vous souhaiteriez : vous souhaiteriez que les chronologies des référentiels inertiels, nécessairement relatives du fait de la relativité du mouvement (l'équivalence des référentiels inertiels) soient aussi identiques afin qu'elle modélisent toutes une chronologie absolue.

Restez en à ce que je dis, sans interprétez, à la façon qui vous arrange. Je dis seulement que, l'invariance au niveau physique de la vitesse de la lumière, implique la relativité de la simultanéité au niveau physique, et que cette dernière, dans [l'objection de la navette et du missile](#), rentre en contradiction avec elle-même. Je ne dis rien de plus...

*ABC a écrit : ↑29 sept. 2024, 10:25* Vous comprenez bien que ce n'est pas possible. Elle est là votre contradiction.

La contradiction ne vient pas de moi. A lire vos arguments, je me demande si vous distinguez, la relativité de la perception des événements, de la relativité de la simultanéité au niveau physique, ou si c'est seulement un procédé pour embrouiller un peu plus le lecteur...

*ABC a écrit : ↑29 sept. 2024, 10:25* Si vous souhaitez une chronologie privilégiée unique il vous faut supposer que l'un, et l'un seulement, des référentiels inertiels est un référentiel privilégié unique (ils ne peuvent pas être plusieurs à être uniques). Pour éliminer votre contradiction il vous suffit de comprendre et corriger votre erreur.

Hors sujet, regardez mes précédentes réponses...

*ABC a écrit : ↑29 sept. 2024, 10:25* Le but d'une théorie physique n'est pas de modéliser ce que l'on croit, mais de prédire ce que l'on est en mesure d'observer et non d'introduire des incohérences et des prédictions fausses pour obtenir quelque chose que l'on aime plus.

C'est du « boubiboulga », je vous ai connu plus en forme en matière d'argumentation, mais ne vous inquiétez pas cela peut arriver à tout le monde. Vous voulez briguer, une fonction politique, pour vous entraîner ainsi à l'enfumage ?

Cordialement  
Philippe de Bellecize